



มาตรการ

ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) ถือเป็นมาตรการที่สำคัญในการพัฒนาองค์กรในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตได้ โดยถือได้ว่าเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ ที่มุ่งเน้นพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร รวมถึงป้องกันปัญหาการทุจริต และประพฤตินิชอบที่อาจสร้างความเสียหายกับองค์กร

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา เล็งเห็นถึงความสำคัญของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา ที่ได้มีการจัดการประเมินอย่างต่อเนื่อง โดยได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นำมาวิเคราะห์ และจัดทำเป็นข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดเป็นมาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นจุดเริ่มต้นของการพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และบุคลากรภายในคณะฯ สามารถนำไปใช้ประกอบการวางแผนปรับปรุงพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานองค์กรให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ต่อไป

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์
มหาวิทยาลัยพะเยา
มีนาคม 2567

สารบัญ

| | เรื่อง | หน้า |
|-----------|---|------|
| คำนำ | | I |
| สารบัญ | | II |
| ส่วนที่ 1 | กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 | 1 |
| ส่วนที่ 2 | ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | 3 |
| ส่วนที่ 3 | การวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 | 6 |
| | 1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และแนวทางในการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | 10 |
| | 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ | 10 |
| | 2) การให้บริการและระบบ E-Service | 12 |
| | 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ | 13 |
| | 4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ | 13 |
| | 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง | 15 |
| | 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล | 16 |
| | 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน | 19 |
| | 2. ข้อจำกัดของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ | 23 |

กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ (ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment : ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบคุณภาพองค์กรประจำปี และมีความมุ่งหวังให้หน่วยภาครัฐได้รับทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของตนเอง เพื่อนำข้อมูล และผลการประเมิน รวมถึงข้อเสนอแนะไปปรับใช้ในการพัฒนาและยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างเหมาะสม เพื่อแสดงให้เห็นถึงความพยายาม ในการขับเคลื่อนด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริต รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดย ITA เป็นการประเมินคุณลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยใช้ข้อมูลครอบคลุมรอบด้านหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง มีค่าคะแนนร้อยละ 30 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มีค่าคะแนนร้อยละ 30 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน มีค่าคะแนนร้อยละ 40 แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และ
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และ
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

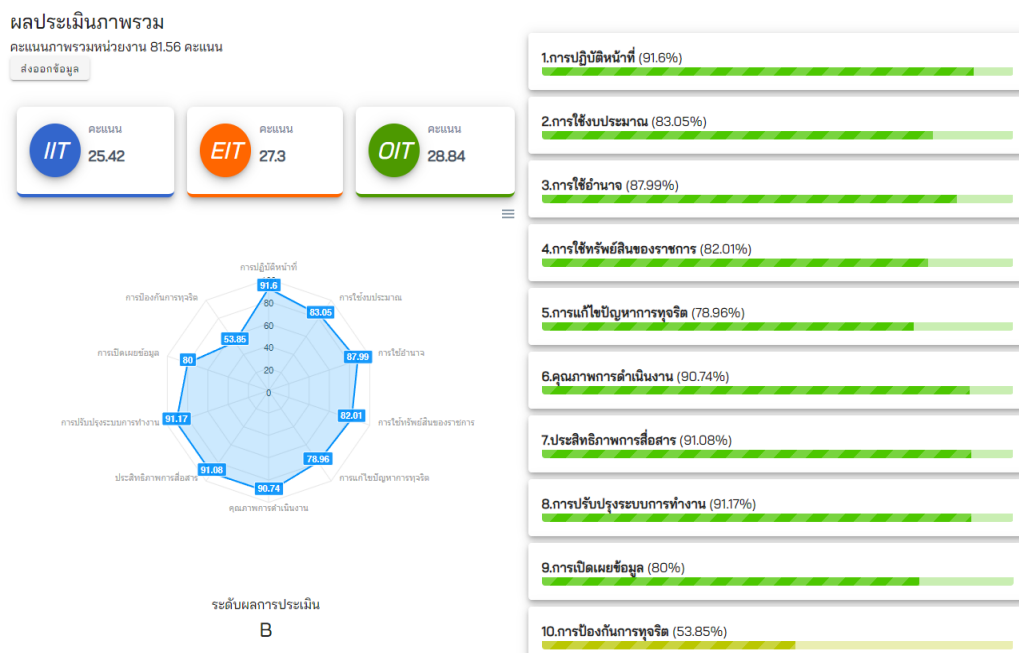
ผลการประเมินจะประกอบด้วยค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมินโดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

| คะแนน | ระดับ |
|---------------|-------|
| 95.00 – 100 | AA |
| 85.00 – 94.99 | A |
| 75.00 – 84.99 | B |
| 65.00 – 74.99 | C |
| 55.00 – 64.99 | D |
| 50.00 – 54.99 | E |
| 0 – 49.99 | F |

โดยผลการประเมิน ITA เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดตามนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ซึ่งในระยะที่สองของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 นั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มีคะแนนภาพรวมเท่ากับ 81.56 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ B เพื่อให้เกิดการพัฒนาองค์กรให้บรรลุตามค่าเป้าหมาย คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ จึงนำผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มาวิเคราะห์ประเด็นที่ต้องมีการปรับปรุงและพัฒนาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติในองค์กรให้ดีขึ้น

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา (UP ITA) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 มีระดับคะแนนในภาพรวมเท่ากับ 81.56 คะแนน โดยมีระดับผลการประเมินอยู่ที่ระดับ B ซึ่งต่ำกว่าเป้าหมายที่คณะฯ ตั้งไว้ คือ ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน หรืออยู่ในระดับ A โดยมีรายละเอียดการประเมินดังรูปที่ 1

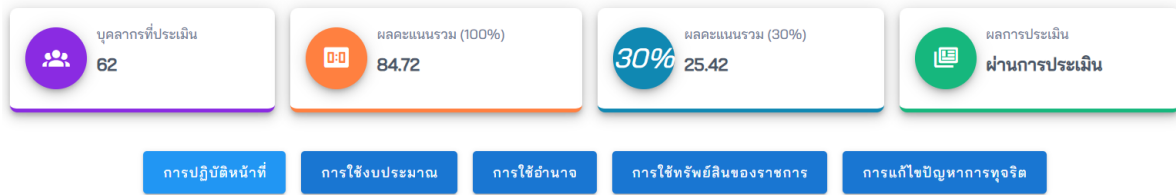


รูปที่ 1 ผลการประเมินภาพรวมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมินแยกตามรายละเอียดของการประเมิน พบว่า การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT มีจำนวนผู้ประเมินเท่ากับ 62 คน โดยมีผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 25.42 คะแนน ดังรูปที่ 2 และมีการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT มีจำนวนผู้ตอบแบบประเมินเท่ากับ 111 คน และมีผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 27.30 คะแนน ดังรูปที่ 3 และมีผลการประเมินแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เท่ากับร้อยละ 28.84 คะแนน

ผลการประเมิน IIT (คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์)

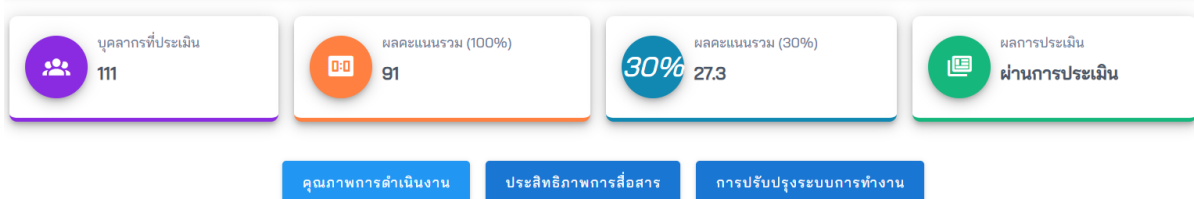
2566 EXPORT



รูปที่ 2 ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการประเมิน EIT (คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์)

2566 EXPORT



รูปที่ 3 ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดเรียงตามลำดับคะแนน พบว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงที่สุด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 91.17 รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 91.08 และตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 90.74 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 87.99 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 83.05 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 82.01 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 80 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 78.90 และตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำที่สุดคือตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 53.85

จากสรุปผลการประเมินของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ จะพบว่ามีตัวชี้วัดจำนวน 5 ตัวชี้วัดที่มีคะแนนไม่ถึงตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ คือ ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน ประกอบด้วย 1) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุด มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 53.85 2) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 78.90 3) ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 80 4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 82.01 และ 5) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 83.05

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินข้างต้น จึงนำผลการประเมินมาวิเคราะห์ และกำหนดเป็น
 มาตรการรวมถึงแนวทางการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายใน
 หน่วยงาน เพื่อนำไปปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน รายละเอียดดังนี้

ผลการประเมินภาพรวมของหน่วยงาน

คะแนนภาพรวมหน่วยงาน 81.56 คะแนน ระดับผลการประเมิน : B

| กรอบประเมิน | ลำดับ | ตัวชี้วัด | คะแนน (100) | ค่าเฉลี่ย กรอบประเมิน |
|----------------|-------|-----------------------------|----------------|--------------------------|
| IIT (30 คะแนน) | 1 | การปฏิบัติหน้าที่ | 91.60 | 25.42 |
| | 2 | การใช้งบประมาณ | 83.05 | |
| | 3 | การใช้อำนาจ | 87.99 | |
| | 4 | การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ | 82.01 | |
| | 5 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต | 78.96 | |
| EIT (30 คะแนน) | 6 | คุณภาพการดำเนินงาน | 90.74 | 27.30 |
| | 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร | 91.08 | |
| | 8 | การปรับปรุงการทำงาน | 91.17 | |
| OIT (40 คะแนน) | 9 | การเปิดเผยข้อมูล | 80.00 | 28.84 |
| | 10 | การป้องกันการทุจริต | 53.85 | |

การวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย ซึ่งยังไม่เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 81.56 คะแนน

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา (UP ITA) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 มีผลคะแนนตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมาย (ร้อยละ 85) มีทั้งหมด 5 ตัวชี้วัด โดยส่วนใหญ่แบบวัด EIT ซึ่งสะท้อนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เป็นแบบวัดที่คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ได้ค่าคะแนนสูงสุด เท่ากับ 91 คะแนน แสดงว่า คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์มีการให้บริการที่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มีการปฏิบัติหรือให้บริการอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ รวมถึงมีการทำงานหรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม นอกจากนี้ ในประเด็นด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ยังมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มีช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน และยังสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ผู้มีส่วนได้เสียได้อย่างชัดเจน อีกทั้ง ยังมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่อีกด้วย สำหรับด้านการประบบปรุงระบบการทำงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ยังมีการปฏิบัติ หรือการให้บริการที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มีวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มีระบบการให้บริการออนไลน์ และเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมถึงมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย นอกจากนี้ในส่วนของแบบวัด IIT ซึ่งสะท้อนถึงการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ยังมีค่าคะแนนที่สูงที่สุดเท่ากับ 91.60 คะแนน แสดงว่าบุคลากรภายในคณะฯ ปฏิบัติงานหรือ ให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ และด้านการใช้อำนาจ มีค่าคะแนนเท่ากับ 87.99 คะแนน แสดงว่าผู้บังคับบัญชามีการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่อย่างเป็นธรรม มีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นตัวชี้วัดที่คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ต้องปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนไม่ถึงตามค่าเป้าหมาย จำนวน 5 ตัวชี้วัด ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแบบวัด OIT ทั้ง 2 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริตมีค่าคะแนนน้อยที่สุด เท่ากับ 53.85 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนเท่ากับ 80.00 คะแนน นอกจากนี้ในส่วนของแบบวัด IIT ยังมีตัวชี้วัดที่ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายทั้งสิ้น 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคาการทุจริต

เป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนน้อยที่สุดในแบบวัด IIT ซึ่งมีค่าคะแนนเท่ากับ 78.96 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ค่าคะแนนเท่ากับ 82.01 และตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีค่าคะแนนเท่ากับ 83.05 โดยคณะกรรมการธุรกิจและนิเทศศาสตร์ จะดำเนินการปรับปรุง และพัฒนากระบวนการ และระบบการทำงานให้ดียิ่งขึ้น ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ ของคณะฯ เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่างๆ ให้กับสาธารณชนได้รับทราบ ประกอบไปด้วย 2 ประเด็น ได้แก่ 1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ประกอบไปด้วย นโยบายไม่รับของขวัญ การประเมินความเสี่ยงเพื่อ การป้องกันการทุจริต และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ 2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ประกอบไปด้วย มาตรการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรม มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำ มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็น รูปธรรม คณะฯ ยังขาดการประเมินความเสี่ยง ของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงยังขาดการดำเนินงานกิจกรรม หรือการดำเนินการที่สอดคล้องตามแผน บริหารจัดการความเสี่ยงฯ นอกจากนี้ ในด้านแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต คณะมีการรายงานการจัดทำ แผนฯ ที่ไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกรอบการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) และยังขาดรายงานการกำกับติดตาม การดำเนินการป้องกัน การทุจริตประจำปี และรอบ 6 เดือน อีกทั้ง ในด้านการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน มีการจัดทำรายงานการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสที่ไม่ตรง ตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ว่าเป็นผลการดำเนินงานในปี พ.ศ.2566 อีกด้วย จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดด้าน การป้องกันการทุจริตของคณะฯ มีค่าคะแนนเพียงร้อยละ 53.85 เท่านั้น

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มุ่งเน้นประเมินการรับรู้ของบุคลากร ภายในคณะฯ ต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญ ของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของคณะฯ ในการป้องกันการทุจริต โดยให้คณะฯ จัดทำมาตรการที่มีประสิทธิภาพ เผยแพร่และกำกับติดตามการปฏิบัติตามมาตรฐาน ทางจริยธรรม การนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน รวมไปถึงการส่งเสริมการให้ข้อมูล เบาทะแส หรือร้องเรียนการทุจริตของบุคลากรภายในคณะฯ และมีการตรวจสอบ ตลอดจนมีการลงโทษอย่างจริงจัง เมื่อพบว่า มีบุคลากรกระทำความผิด เมื่อพิจารณาแล้วบุคลากรภายในคณะฯ ยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแส ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนเรื่องทุจริตต่อคณะฯ อีกทั้ง ยังมีความคิดเห็นว่าคณะฯ ยังขาด การตรวจสอบ และลงโทษอย่างจริงจังในกรณีที่มีบุคลากรกระทำการทุจริต นอกจากนี้ ในด้านการสื่อสาร ให้บุคลากรภายในคณะฯ ทราบถึงมาตรฐานทางจริยธรรม หรือประมวลจริยธรรมยังมีน้อย ตลอดจน ยังมีการ นำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตน้อยกว่าค่าเป้าหมาย และในด้านมาตรการ

ป้องกันการทุจริตของคณะฯ บุคลากรภายในคณะฯ มีความคิดเห็นว่าเป็นว่า มาตรการดังกล่าวสามารถป้องกันการทุจริตได้จริงอยู่ในค่าคะแนนร้อยละ 80.42 ซึ่งยังถือว่าน้อยกว่าค่าเป้าหมาย อีกทั้ง ในประเด็นของการให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤตินิยมชอบของผู้บริหารสูงสุดของคณะฯ ยังมีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 83.75 ซึ่งยังน้อยกว่าค่าเป้าหมาย จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริตของคณะฯ มีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 78.96

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยตัวชี้วัดนี้ประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของคณะฯ เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ 1) ข้อมูลพื้นฐาน 2) การบริหารงาน 3) การจัดซื้อจัดจ้าง 4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ 5) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้น จะแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของคณะฯ ซึ่งตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูล คณะฯ ได้รับการประเมินโดยมีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 80 เมื่อพิจารณารายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี นอกจากนี้ ยังไม่พบองค์ประกอบข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน การวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะในรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการอีกด้วย อีกทั้ง ในประเด็นของการจัดทำรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุประจำปียังขาดองค์ประกอบในหลายข้อ เช่น ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะในด้านการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ยังขาดการระบุรายละเอียดงบประมาณที่ใช้ไปในการดำเนินงานในแต่ละโครงการหรือกิจกรรม และผลจากการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม เป็นต้น นอกจากนี้ ในด้านการจัดทำรายงานผลการบริหาร และพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ยังขาดรายละเอียดข้อมูลตามองค์ประกอบด้านปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ อีกทั้ง ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริต และประพฤตินิยมชอบ ในช่องทางการร้องเรียนเรื่องทุจริตหน้าเว็บไซต์ของคณะฯ ควรตั้งหน้าเว็บช่องทางการร้องเรียนเรื่องทุจริตให้เป็นสาธารณะเพื่อให้บุคคลภายนอกสามารถร้องเรียนได้ ในประเด็นด้านการส่งเสริมความโปร่งใส มีการดำเนินงานไม่ถูกต้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ เช่น การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม การประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ และรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy อีกทั้ง ในประเด็นของมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต คณะฯ ยังขาดการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จึงส่งผลให้ระดับคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูลของคณะฯ เท่ากับร้อยละ 80 ซึ่งยังไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนด

ตัวชี้วัดที่ 10 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในคณะฯ ต่อการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้องให้บุคลากรได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตของคณะฯ มีการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยในตัวชี้วัดด้านการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ มีผลการประเมินจากบุคลากรภายในคณะฯ เท่ากับร้อยละ 82.01 ซึ่งไม่บรรลุตามค่าเป้าหมาย เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่า บุคลากรภายในคณะฯ มีความคิดเห็นเห็นว่า ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก

อยู่ในค่าคะแนนร้อยละ 75.42 และบุคลากรยังไม่ทราบถึงแนวปฏิบัติของคณะฯ เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง และมีความคิดเห็นว่า คณะฯ มีการกำกับดูแล ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว โดยมีระดับคะแนนเท่ากับร้อยละ 75.83 นอกจากนี้ ในประเด็นของการขออนุญาต ยืมทรัพย์สินไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง ก็มีคะแนนที่น้อยกว่าค่าเป้าหมาย โดยมีคะแนนเท่ากับร้อยละ 79.58

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ซึ่งเป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในคณะฯ ต่อการดำเนินการต่าง ๆ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และเผยแพร่อย่างโปร่งใส การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือการเบิกจ่ายอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วยนั้น เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละข้อพบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นว่า ตนเองยังมีส่วนร่วมในกระบวนการ งบประมาณที่น้อยอยู่ในระดับคะแนนร้อยละ 71.25 อีกทั้งในด้านการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของคณะฯ ยังอยู่ในระดับคะแนนร้อยละ 78.33 และมีความคิดเห็นว่าคณะฯ ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า อยู่ในระดับร้อยละ 81.25 ซึ่งยังไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยในตัวชี้วัดการใช้งบประมาณคณะฯ มีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 83.05

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า มีจุดที่ควรปรับปรุงและพัฒนาต่อไป จึงอาศัยการวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ หรือ Comparative analysis เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการบริหารองค์กรด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม ด้วยความเสมอภาคเท่าเทียมกัน ซึ่งประกอบด้วยรายละเอียด 7 ประเด็น ดังนี้

- 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
- 2) การให้บริการและระบบ E-Service
- 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
- 4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
- 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล
- 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และแนวทางในการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ

1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์ผลด้านกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

| แบบวัด IIT | แบบวัด EIT | แบบวัด OIT |
|--|---|--|
| <p>ในการตอบแบบวัด IIT มีบุคลากรภายในคณะฯ ทำแบบประเมินทั้งสิ้นจำนวน 62 คน โดยในข้อ i1 – i6 เป็นการประเมินเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร ซึ่งจากผลการประเมินพบว่า ในข้อ i1, i2 และ i3 มีคะแนนการประเมินที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 85) แต่อย่างไรก็ดี ในข้อ i4, i5 และ i6 คณะฯ มีผลคะแนนที่สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ i4 และ i5 ที่มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 100 แสดงให้เห็นว่า บุคลากรภายในคณะฯ ไม่มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการ อื่นๆ อีกทั้งยังไม่มี การเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล ปฏิบัติงาน หรือให้บริการ ผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม เพื่อเป็นการตอบแทน</p> | <p>ในการตอบแบบวัด EIT มีผู้ตอบแบบประเมินทั้งสิ้นจำนวน 111 คน โดยในข้อ e1-e5 และ e15 โดยเป็นการประเมินที่เกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติงานของบุคลากรที่มีต่อบุคคลภายนอกพบว่าทุกข้อคำถาม มีผลคะแนนที่สูงกว่าค่าเป้าหมาย โดยคะแนนรวมทั้ง 6 ข้อ มีผลคะแนนเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 90.52 แสดงให้เห็นว่า บุคลากรภายในคณะฯ มีการปฏิบัติงานที่โปร่งใส ให้บริการที่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา โดยให้บริการ อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ และไม่มี การเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์เพื่อแลกกับการ ปฏิบัติงานหรือให้บริการ อีกทั้งยังมีการทำงาน หรือโครงการต่างๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมอีกด้วย นอกจากนี้ คณะฯ ยังมีการปรับปรุงองค์กร ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น</p> | <p>แบบวัด OIT ในข้อ o10 – o14 ในข้อ o10, o11 และ o14 มีผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 100 แสดงให้เห็นว่าคณะฯ มีนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลอย่างครอบคลุม อีกทั้งยังแผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปีที่ได้เปิดเผยไว้ อย่างครบถ้วน รวมถึง ได้มีการจัดทำคู่มือหรือมาตรฐาน การปฏิบัติงาน และเปิดเผยต่อสาธารณชนอย่างสมบูรณ์ แต่ถึงอย่างไร ในส่วนของข้อ o13 ซึ่งเป็นรายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี ยังมีการจัดทำรายงานที่ไม่ครบตามองค์ประกอบของข้อมูล และรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี จึงส่งผลให้มีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 50 อีกทั้ง ในข้อ o12 ซึ่งเป็นการรายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี 2566 และรอบ 6 เดือน ยังขาดการจัดทำรายงาน จึงทำให้ข้อนี้ คณะฯ มีผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 0</p> |

ตารางที่ 2 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใส และมีประสิทธิภาพ

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|--|--|--|----------------------------|
| 1. มอบหมายให้งานแผนงาน (หน่วยวิเคราะห์นโยบายและแผน) จัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปี (รายงานการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี) ให้มีองค์ประกอบของข้อมูล และรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน การใช้จ่ายงบประมาณ รายจ่ายประจำปี รวมถึงระบุรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน การวิเคราะห์ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ให้ครบถ้วน | <ul style="list-style-type: none"> ● คณบดี ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานแผนงาน ● นักวิเคราะห์นโยบายและแผน | <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปี และผลการดำเนินงานประจำปี ให้ครบถ้วน 2. จัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบของข้อมูล 3. ตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วน 4. เผยแพร่รายงานผลการดำเนินงานฯ ผ่านเว็บไซต์ของคณะฯ | ตุลาคม 2566 - ธันวาคม 2566 |
| 2. มอบหมายให้งานแผนงาน (หน่วยวิเคราะห์นโยบายและแผน) จัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน (รายงานการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี รอบ 6 เดือน) โดยต้องมีรายละเอียดของข้อมูลให้ครบถ้วน | <ul style="list-style-type: none"> ● คณบดี ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานแผนงาน ● นักวิเคราะห์นโยบายและแผน | <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับองค์ประกอบของการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน ให้ครบถ้วน 2. จัดทำรายงานฯ ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบของข้อมูล 3. ตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วน 4. เผยแพร่รายงานผลการดำเนินงานฯ ผ่านเว็บไซต์ของคณะฯ | ตุลาคม 2566 - มีนาคม 2567 |

2) การให้บริการและระบบ E-Service

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์ผลด้านการให้บริการและระบบ E-Service

| แบบวัด EIT | แบบวัด OIT |
|--|---|
| ข้อ e1-e5 และข้อ e11-e14 พบว่าในทุกข้อ มีผลคะแนนที่สูงกว่าค่าเป้าหมาย (ร้อยละ 85) แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ ให้ความคิดเห็น ต่อคุณภาพการดำเนินงานของคณะฯ อยู่ในระดับดีมาก ซึ่งมีค่าคะแนนอยู่ระหว่างร้อยละ 87.25 – 97.97 และในด้านการปรับปรุงระบบการทำงานของคณะฯ เป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น โดยมีค่าคะแนนอยู่ระหว่างร้อยละ 87.16 – 100 | ข้อ o15-o18 และ o30 จากผลการประเมิน พบว่า o15-o18 คณะฯ มีการดำเนินการที่ดีโดยมีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 100 ทุกข้อ แต่ในข้อ o30 ซึ่งเป็นเรื่องของการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม กลับมีค่าคะแนนเท่ากับ 0 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า คณะฯ ยังขาดการให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกและนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม |

ตารางที่ 4 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านการให้บริการและระบบ E-Service

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|--|---|--|---------------------------|
| <p>1. จัดกิจกรรมหรือโครงการที่มุ่งเน้นการเปิดให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะฯ ในแต่ละพันธกิจ ซึ่งประกอบไปด้วย</p> <p>1) ผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามมาตรฐานวิชาชีพ สามารถเรียนรู้ตลอดชีวิต มีทักษะความเป็นผู้ประกอบการ และการสื่อสาร แบบมืออาชีพ (ด้านการผลิตบัณฑิต)</p> <p>2) พัฒนานิสิตให้มีความพร้อมด้านสุขภาพ บุคลิกภาพ และสุนทรียภาพตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย (ด้านการผลิตบัณฑิต)</p> <p>3) ผลิตผลงานวิจัยสู่นวัตกรรม และยกระดับคุณภาพของชุมชนสู่สากล (ด้านการวิจัย)</p> <p>4) ให้บริการวิชาการเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของสังคม (ด้านการวิจัย)</p> <p>5) ยกระดับคุณภาพการบริหารองค์กรสู่ความเป็นเลิศ (ด้านการบริหาร)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ● คณบดี ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● รองคณบดีฝ่ายวิชาการ ● รองคณบดีฝ่ายพัฒนาความร่วมมือองค์กรและพันธกิจสากล ● รองคณบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพนิสิต ● หัวหน้าสำนักงาน | <p>1. วางแผนการจัดกิจกรรมหรือโครงการที่มุ่งเน้นการเปิดให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะฯ ในแต่ละพันธกิจ</p> <p>2. มอบหมายให้ผู้ระบิผิชอบแต่ละพันธกิจดำเนินการตามแผนการดำเนินงานที่ได้วางไว้</p> <p>3. หัวหน้าสำนักงาน รวบรวมข้อมูลจากการดำเนินกิจกรรมหรือโครงการฯ ในแต่ละพันธกิจและจัดทำรายงานการเปิดโอกาสฯ โดยมี ข้อมูลประกอบด้วย</p> <p>(1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม</p> <p>(2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม</p> <p>(3) ผลจากการมีส่วนร่วม</p> <p>(4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน</p> | ตุลาคม 2566 - มีนาคม 2567 |

3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ผลด้านช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

| แบบวัด EIT | แบบวัด OIT |
|--|--|
| ข้อ e6-e10 พบว่าในทุกข้อ มีผลคะแนนที่สูงกว่าค่าเป้าหมาย (ร้อยละ 85) แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ ให้ความคิดเห็นต่อประสิทธิภาพการสื่อสารของคณะฯ อยู่ในระดับดีมาก โดยมีค่าคะแนนอยู่ระหว่างร้อยละ 88.06 – 97.97 | ข้อ o1-o9 พบว่ามีเพียง ข้อ ๐2 ซึ่งเป็นข้อมูลของผู้บริหารของคณะฯ ที่มีข้อมูลไม่ครบตามองค์ประกอบ |

ตารางที่ 6 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|--|---|--|----------------------------|
| 1. มอบหมายให้งานแผนงาน (หน่วยสื่อสารองค์กร) จัดทำข้อมูลผู้บริหาร (คนบตี และรองคนบตี) ซึ่งประกอบไปด้วยข้อมูล 1) ชื่อ-นามสกุล 2) ตำแหน่ง 3) รูปถ่าย และ 4) ช่องทางการติดต่อและส่งต่อข้อมูลให้กับงานบริหารทั่วไป (หน่วยIT) นำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของคณะฯ | <ul style="list-style-type: none"> • หัวหน้าสำนักงาน • บุคลากรที่รับผิดชอบงานสื่อสารองค์กร • นักวิชาการคอมพิวเตอร์ | <ol style="list-style-type: none"> 1. บุคลากรที่รับผิดชอบงานสื่อสารองค์กร จัดทำข้อมูลของผู้บริหาร พร้อมทั้ง ออกแบบภาพให้มีความสวยงาม 2. หัวหน้าสำนักงานตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูล 3. นักวิชาการคอมพิวเตอร์นำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์คณะ | ตุลาคม 2566 – ธันวาคม 2566 |

4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ผลด้านกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

| แบบวัด IIT |
|--|
| ข้อ i19-i24 พบว่ามีเพียงข้อ i22 และ i23 เท่านั้นที่มีค่าคะแนนที่สูงกว่าค่าเป้าหมาย อยู่ที่คะแนนร้อยละ 90.42-95 ซึ่งข้อคำถามดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า คณะฯ ไม่มีการอนุญาตให้บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาต และบุคลากรภายในคณะฯ ไม่มีการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ส่วนตัว แต่ถึงอย่างไร ยังพบว่ามีข้อ i19-i21 และ i24 ที่ค่าคะแนนไม่บรรลุค่าเป้าหมาย แสดงให้เห็นว่า คณะฯ ยังขาดการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติของคณะฯ ในเรื่องการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยที่ถูกต้อง และขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สิน ของมหาวิทยาลัยไปใช้ปฏิบัติงานยังไม่มีความสะดวก นอกจากนี้บุคลากรยังมีความคิดเห็นว่ามี การยืมทรัพย์สินไปใช้ปฏิบัติงาน ยังไม่ถูกต้องเท่าที่ควร รวมถึง ยังขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สิน อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวอีกด้วย |

ตารางที่ 8 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|--|--|---|--------------------------|
| 1. จัดทำคู่มือ หรือขั้นตอน หรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบพัสดุ หรือการยืม-คืน ทรัพย์สินของคณะฯ และเผยแพร่ในเว็บไซต์ของคณะฯ | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● นักวิชาการพัสดุ ● นักวิชาการคอมพิวเตอร์ | <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษา กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง 2. จัดทำคู่มือ หรือขั้นตอน หรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบพัสดุ หรือการยืม-คืน ทรัพย์สินของคณะฯ 3. เผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะฯ | ตุลาคม-2566-พฤษภาคม 2567 |
| 2. จัดทำระบบ ยืม-คืน ครุภัณฑ์ และทรัพย์สินของคณะฯ | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● นักวิชาการพัสดุ ● นักวิชาการคอมพิวเตอร์ | 1. จัดทำระบบ ยืม-คืน ครุภัณฑ์ และทรัพย์สินของคณะฯ ที่เชื่อมต่อกับเว็บไซต์หลักของคณะฯ เพื่อเป็นการควบคุมดูแลครุภัณฑ์ และทรัพย์สินของคณะฯ | มีนาคม-สิงหาคม 2567 |
| 3. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัสดุ) ทำการตรวจสอบวัสดุ ครุภัณฑ์ และทรัพย์สินของคณะฯ เป็นประจำทุก 3 เดือน | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● นักวิชาการพัสดุ | <ol style="list-style-type: none"> 1. นักวิชาการพัสดุ จัดเตรียมข้อมูลทะเบียน วัสดุ ครุภัณฑ์ และทรัพย์สินของคณะฯ และแบบฟอร์มการตรวจสอบโดยทำการตรวจสอบเป็นประจำทุก 3 เดือน (รายไตรมาส) 2. หัวหน้างานบริหารทั่วไป ควบคุม ตรวจสอบ กำกับ และดูแลการดำเนินงานตรวจสอบ วัสดุ ครุภัณฑ์ และทรัพย์สินของคณะฯ ของนักวิชาการพัสดุ และเสนอต่อรองคณบดีฝ่ายบริหาร | ดำเนินการทุกสิ้นไตรมาส |

5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ผลด้านกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

| แบบวัด IIT | แบบวัด OIT |
|--|---|
| <p>ข้อ i7-i12 ในภาพรวมด้านกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างยังมีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 83.06 ซึ่งเป็นค่าคะแนนที่อยู่ในระดับสูง แต่ยังไม่ถึงค่าเป้าหมายที่คณะฯ ได้กำหนดไว้ เมื่อพิจารณารายละเอียดแล้วพบว่าข้อ i7-i9 ที่มีค่าคะแนนไม่ถึงค่าเป้าหมาย ซึ่งแสดงให้เห็นว่า คณะฯ ควรมีการสร้างการรับรู้ในประเด็นของข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของคณะฯ และสร้างการมีส่วนร่วมให้บุคลากรภายในคณะฯ มีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ รวมถึง กำกับ ดูแล และตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่าต่อไป</p> | <p>ข้อ o19-o22 จากผลการประเมิน พบว่า o19-o21 คณะฯ มีการดำเนินการที่ดีโดยมีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 100 ในทุกข้อ แต่ในข้อ o22 ซึ่งเป็นรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุประจำปี ยังขาดการแสดงผลละเอียดตามที่เกณฑ์กำหนด</p> |

ตารางที่ 10 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|--|--|--|-----------------------------------|
| <p>1. จัดทำแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ โดยกำหนดให้มีการใช้จ่ายงบประมาณที่ตอบสนองการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะฯ โดยวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายงบประมาณที่สอดคล้องกับพันธกิจฯ</p> | <ul style="list-style-type: none"> ● คณบดี ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● หัวหน้างานแผนงาน ● นักวิเคราะห์นโยบายและแผน | <p>1. ศึกษา กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง</p> <p>2. แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ</p> <p>3. เผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะฯ และเผยแพร่ผ่านการประชุมที่คณะฯ จัดขึ้น</p> | <p>ตุลาคม 2566 - มีนาคม 2567</p> |
| <p>2. สร้างกระบวนการมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณในวงกว้างมากยิ่งขึ้น และเผยแพร่วิธีการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ ให้กับบุคลากรทราบ</p> | <ul style="list-style-type: none"> ● คณบดี ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป | <p>1. จัดกิจกรรม/โครงการที่เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณรายได้คณะฯ เช่น</p> <p>1.1 จัดกิจกรรม BCA Sharing โดยมีประเด็นหารือและแลกเปลี่ยนเรียนรู้</p> | <p>ตุลาคม 2566 - กันยายน 2567</p> |

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|---|--|---|----------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ● หัวหน้างานแผนงาน ● นักวิเคราะห์นโยบายและแผน | <p>เกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณ</p> <p>1.2 แจ้งผู้อำนวยการประจำคณะฯ เพื่อสื่อสารไปยังบุคลากรแต่ละหลักสูตร</p> <p>2.3 จัดสรรงบประมาณรายได้ประจำปีไปยังหลักสูตร โดยให้หลักสูตรวางแผนการดำเนินงานที่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ</p> | |
| 3. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัสดุ) จัดทำรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุประจำปี | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● นักวิชาการพัสดุ | <p>1. นักวิชาการพัสดุรวบรวมข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง และจัดทำรายงานการจัดหาพัสดุประจำปี โดยมีข้อมูลที่ประกอบไปด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง 2) สรุปรายการที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง 3) ปัญหา/อุปสรรค 4) ข้อเสนอแนะ | ตุลาคม 2566 - กันยายน 2567 |

6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ผลด้านกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

| แบบวัด IIT | แบบวัด OIT |
|--|---|
| <p>ข้อ i13-i18 พบว่าในภาพรวมของกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล โดยบุคลากรภายในคณะมีการรับรู้ในระดับที่มากโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับร้อยละ 87.99 ซึ่งเป็นระดับคะแนนที่สูงกว่าค่าเป้าหมาย แต่เมื่อพิจารณาจากรายข้อพบว่ามีข้อ i13-i15 ที่คณะฯ ยังต้องมีการพัฒนาการสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรภายในซึ่งเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่อย่างเป็นทางการ และการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม ซึ่งทั้ง 2 ข้อ มีค่าคะแนนเท่ากับ 81.25 รวมถึง</p> | <p>ข้อ o23-26 พบว่าในส่วนของนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล คณะฯ มีการดำเนินงานที่ครบถ้วนโดยมีคะแนนเท่ากับร้อยละ 100 แต่ในส่วนข้อ o24 เรื่องการดำเนินการตามนโยบายการบริหาร ทรัพยากรบุคคล และ o26 การรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี พบว่าคณะฯ ยังจัดทำรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ จึงทำให้มีผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 50 เท่านั้น</p> |

| แบบวัด IIT | แบบวัด OIT |
|--|------------|
| ประเด็นของการคัดเลือกผู้เข้ารับ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรมซึ่งยังมีค่าคะแนนเท่ากับ 84.17 ทั้งนี้ อาจเกิดจากความไม่ชัดเจนของลักษณะของการปฏิบัติงานตาม ตำแหน่งหน้าที่โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคลากรสายสนับสนุน ในบางตำแหน่ง ที่ยังไม่มีมาตรฐานการปฏิบัติงานที่ตรงตามตำแหน่งงาน | |

ตารางที่ 12 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลา ดำเนินการ |
|--|--|--|----------------------------|
| 1. มีการมอบหมายงานตามตำแหน่ง หน้าที่ อย่างเป็นธรรม และมีการ ติดตามผลอย่างต่อเนื่อง โดยมอบหมาย ให้บุคลากรสายสนับสนุนจัดทำ คำบรรยายลักษณะงาน (Job Description) เพื่อนำลักษณะงานมา วิเคราะห์ผล ทำความเข้าใจ และ กำหนดขอบเขตงานให้เป็นไปตาม ตำแหน่งหน้าที่และสอดคล้องกับการ สนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ ของคณะฯ ให้บรรลุผลต่อไป | <ul style="list-style-type: none"> รองคณบดีฝ่าย บริหาร หัวหน้า สำนักงาน หัวหน้างาน บุคลากรสาย สนับสนุน | <ol style="list-style-type: none"> บุคลากรสายสนับสนุนจัดทำ คำบรรยายลักษณะงาน (Job Description) ตามที่ตนเอง ปฏิบัติงานจริง หัวหน้างานและหัวหน้า สำนักงานรวบรวมข้อมูลนำมา วิเคราะห์ผล จัดประชุมรายงานผลต่อ ผู้บริหาร และหารือแนวทางการ กำหนดขอบเขตการปฏิบัติงาน อย่างเป็นธรรม ตรงตาม ตำแหน่งหน้าที่ โดยต้องคำนึงถึง ผลการปฏิบัติงานที่สนับสนุน การดำเนินงานในแต่ละพันธกิจ ให้บรรลุเป้าหมาย จัดให้มีการติดตามการปฏิบัติ หน้าที่ และผลการดำเนินงาน เป็นประจำอย่างน้อยทุก ๆ 3 เดือน | มีนาคม 2567- มิถุนายน 2567 |
| 2. สร้างการรับรู้และความเข้าใจ เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของบุคลากรในวงกว้างมากขึ้น เพื่อให้บุคลากรทราบและเข้าใจขั้นตอน วิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน มาก ยิ่งขึ้น | <ul style="list-style-type: none"> คณบดี รองคณบดีฝ่าย บริหาร หัวหน้า สำนักงาน หัวหน้างาน | 1. จัดกิจกรรม/โครงการที่เปิด โอกาสให้บุคลากรมีแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น และเป็นเวทีใน การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ ขั้นตอน และวิธีการประเมินผล การปฏิบัติงานให้บุคลากรได้ ทราบในวงกว้างมากขึ้น เช่น | พฤศจิกายน 2566-เมษายน 2567 |

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|---|--|---|----------------------------------|
| | | <p>1.1 จัดกิจกรรม BCA Sharing โดยมีประเด็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับ ขั้นตอน และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน รวมถึงร่วมหารือและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อไป</p> <p>1.2 แจ้งผ่านคณะกรรมการประจำคณะฯ เพื่อสื่อสารไปยังบุคลากรแต่ละหลักสูตร</p> <p>2.3 จัดประชุมผู้บริหารพบหลักสูตร และสำนักงานคณะฯ</p> | |
| <p>3. มอบหมายงานงานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร รายงานผลความก้าวหน้าการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยให้ ระบุรายละเอียดให้ครบถ้วน</p> | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● เจ้าหน้าที่งานบุคคล | <p>จัดทำรายงานผลความก้าวหน้าการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยมีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้าอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม</p> <p>(2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม</p> | <p>เมษายน - มิถุนายน 2567</p> |
| <p>4. มอบหมายงานงานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร จัดทำรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยให้ ระบุรายละเอียดให้ครบถ้วน</p> | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● เจ้าหน้าที่งานบุคคล | <p>จัดทำรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล โดยให้รายละเอียดของข้อมูล ดังนี้</p> <p>(1) ผลการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>(2) สรุปข้อมูลสถิติด้านทรัพยากรบุคคล เช่น อัตรากำลัง การแต่งตั้ง/โยกย้าย การฝึกอบรม/พัฒนา เป็นต้น</p> <p>(3) ปัญหา/อุปสรรค</p> <p>(4) ข้อเสนอแนะ</p> | <p>ตุลาคม 2567- ธันวาคม 2567</p> |

7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ผลด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

| แบบวัด IIT | แบบวัด OIT |
|---|---|
| <p>ข้อ i25-30 พบว่าในด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตในภาพรวมมีค่าคะแนนอยู่ในระดับที่น้อยกว่าค่าเป้าหมายซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 78.96 แสดงให้เห็นว่า บุคลากรภายในคณะฯ ยังขาดความเชื่อมั่นในเรื่องของการแก้ไขและป้องกันการทุจริตของคณะฯ เมื่อพิจารณารายประเด็นจะพบว่า ข้อ i25 บุคลากรมีความคิดเห็นว่า ผู้บริหารสูงสุดยังไม่ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤตินิชอบเท่าที่ควร โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 83.75 และข้อ i26 ยังขาดความเชื่อมั่นว่ามาตรการป้องกันการทุจริต จะสามารถป้องกันการทุจริตได้จริง โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 80.42 นอกจากนี้ในข้อ i27 พบว่าการรับรู้ของบุคลากรเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรม หรือประมวลจริยธรรม ยังอยู่ในระดับที่น้อยซึ่งมีค่าคะแนนเท่ากับ 77.08 อีกทั้งในข้อ i28 ยังแสดงให้เห็นว่า บุคลากรมีความคิดเห็นว่าคณะฯ มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงานอยู่ในระดับที่ยังไม่มากเท่าที่ควรซึ่งมีค่าคะแนนเท่ากับ 79.17 และในข้อ i29-i30 มีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 76.67 แสดงว่าบุคลากรยังขาดความมั่นใจที่จะแจ้ง และให้ข้อมูลหรือร้องเรียนต่อคณะฯ อีกทั้งยังขาดความเชื่อมั่นว่าคณะฯ จะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง หากพบว่ามีบุคลากรกระทำการทุจริต</p> | <p>ข้อ o27-29 และ o31-38 และ o42-43</p> <p>ในส่วนของ ข้อ 27 พบว่าคณะฯ มีผลการประเมินเท่ากับร้อยละ 100 โดยคณะฯ มีการจัดทำแนวปฏิบัติการจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤตินิชอบแต่ในส่วนของ ข้อ 28-29 ซึ่งเป็นประเด็นของช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤตินิชอบ และข้อมูลเชิงสถิติเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต และประพฤตินิชอบคณะฯ ยังแสดงข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน</p> <p>ในประเด็นข้อ o31-o38 มีเพียงข้อ o32 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy และ ข้อ 38 การรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต ประจำปีเท่านั้น ที่มีการดำเนินงานอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ โดยได้รับคะแนนเต็ม 100 โดยในส่วนของข้อ o31 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ข้อ o33 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ข้อ o35 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและ ประพฤตินิชอบ และข้อ o37 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน คณะฯ ยังไม่ได้มีการดำเนินการ และมีการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามที่เกณฑ์กำหนด จึงส่งผลให้ประเด็นดังกล่าว มีผลการประเมินเท่ากับ 0 ทั้ง 4 ข้อ นอกจากนี้ ในประเด็นข้อ o34 การประเมินความเสี่ยง การทุจริตและประพฤตินิชอบประจำปี เป็นการประเมินความเสี่ยงโดยทั่วไป ไม่ใช้การประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤตินิชอบ จึงทำให้ข้อ o34 ได้รับคะแนนการประเมินเท่ากับร้อยละ 50 เช่นเดียวกับ ข้อ 36 แผนปฏิบัติการป้องกัน การทุจริต ซึ่งแสดงแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน ไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ</p> <p>นอกจากนี้ ในประเด็นข้อ o42 เรื่อง มาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายใน</p> |

| แบบวัด IIT | แบบวัด OIT |
|------------|---|
| | หน่วยงาน คณะฯ มีการจัดทำมาตรการฯ ไว้อย่างครบถ้วน จึงมีคะแนนการประเมินเท่ากับ 100 แต่ยังคงขาดในส่วนข้อ ๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ที่มีการจัดทำรายงานการดำเนินการตามมาตรการฯ ที่ไม่ถูกต้องจึงส่งผลให้ข้อ ๐43 มีผลการประเมินเท่ากับ 0 |

ตารางที่ 12 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|--|--|--|----------------------------|
| 1. สร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริตและมาตรฐานทางจริยธรรม หรือประมวลจริยธรรม รวมถึงเพื่อแสดงถึงความถึงความตั้งใจ และการให้ความสำคัญของคุณๆ ที่มีต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤตินิชอบตลอดจนชี้แจงการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต ในหน่วยงาน ต่อไป | <ul style="list-style-type: none"> • คณบดี • รองคณบดีฝ่ายบริหาร • รองคณบดีฝ่ายวิชาการ • รองคณบดีฝ่ายพัฒนาความร่วมมือองค์กรและพันธกิจสากล • จอห์นคณบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพนิสิต | <p>1. จัดกิจกรรม/โครงการที่เปิดโอกาสให้บุคลากรมีแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และเป็นเวทีในการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริต ของคณะฯ เช่น</p> <p>1.1 สร้างการรับรู้ผ่านการจัดกิจกรรม BCA Sharing โดยมีการสอดแทรก ประเด็นการเกี่ยวกับ การปฏิบัติด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริต ของคณะฯ</p> <p>1.2 แจ้งผ่านคณะกรรมการประจำคณะฯ เพื่อสื่อสารไปยังบุคลากรแต่ละหลักสูตร</p> <p>2.3 จัดประชุมผู้บริหารพบหลักสูตร และสำนักงานคณะฯ</p> | พฤศจิกายน 2566-เมษายน 2567 |
| 2. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป หน่วย IT ปรับปรุงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของคณะฯ ให้ครอบคลุม และครบถ้วนในประเด็นของการดำเนินงาน ITA โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการเก็บรักษาข้อมูลของผู้ที่เข้ามาแจ้งเรื่องร้องเรียน | <ul style="list-style-type: none"> • รองคณบดีฝ่ายบริหาร • หัวหน้าสำนักงาน • หัวหน้างานบริหารทั่วไป | 1. เว็บไซต์หลักของคณะฯ ให้มีข้อมูลที่มี ครอบคลุม และครบถ้วนในประเด็นของการดำเนินงาน ITA และแก้ไขช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤตินิชอบ ให้มี | ตุลาคม 2566-พฤศจิกายน 2566 |

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|---|--|--|-----------------------------|
| การทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านหน้าเว็บไซต์ | <ul style="list-style-type: none"> ● นักวิชาการคอมพิวเตอร์ | การเก็บรักษาข้อมูลของผู้ที่เข้ามาแจ้งเรื่องร้องเรียน | |
| 3. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร จัดทำข้อมูลเชิงสถิติ เรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบให้ถูกต้องและครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● เจ้าหน้าที่งานบุคคล | <ol style="list-style-type: none"> 1. รวบรวมข้อมูลการแจ้งร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบบุคลากรภายในคณะฯ ตามที่ได้รับแจ้งจากช่องทางต่างๆ ที่ได้กำหนดไว้ในมาตรการการรับเรื่องร้องเรียน 2. จัดทำบันทึกข้อความแจ้งคณบดีเพื่อทราบ 3. เผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์ | ตุลาคม 2566- พฤศจิกายน 2566 |
| 4. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร จัดทำข้อมูล ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy และจัดทำรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ตลอดจนเผยแพร่ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนทราบ ต่อไป | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานบริหารทั่วไป ● เจ้าหน้าที่งานบุคคล | <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy 2. จัดทำประกาศฯ 3. เผยแพร่ประกาศฯ ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนได้ทราบผ่านช่องทางต่าง ๆ รวมถึงสอดแทรกเนื้อหาของประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy ไปในกิจกรรม หรือการจัดประชุมของคณะฯ เพื่อสร้างการรับรู้ และวัฒนธรรมองค์กรต่อไป 4. รวบรวมรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy และเสนอข้อมูลต่อคณบดี 5. เผยแพร่รายงานผลตามนโยบายฯ ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนได้ทราบ | ตุลาคม 2566 - มีนาคม 2567 |
| 5. มอบหมายให้งานแผนงาน หน่วยนโยบายและแผนจัดทำ มาตรการและวิเคราะห์ความเสี่ยง ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในด้านกรทุจริต และประพฤติ มิชอบ รวมถึงจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกัน การทุจริต | <ul style="list-style-type: none"> ● รองคณบดีฝ่ายบริหาร ● หัวหน้าสำนักงาน ● หัวหน้างานแผนงาน | <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษาข้อมูล ยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการ ป้องกัน และปราบปรามการทุจริต และกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity | ตุลาคม 2566- กันยายน 2567 |

| แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ | ผู้รับผิดชอบ | ขั้นตอนการปฏิบัติ | ระยะเวลาดำเนินการ |
|--|--|---|----------------------------------|
| <p>สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ตลอดจน จัดทำรายงานการกำกับติดตาม การดำเนินการป้องกัน การทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน</p> | <ul style="list-style-type: none"> นักวิเคราะห์นโยบายและแผน | <p>and Transparency Assessment : ITA)</p> <p>2. รวบรวมข้อมูลความเสี่ยงของคณะฯ และวิเคราะห์ผล จัดทำมาตรการ เพื่อลดความเสี่ยงฯ และเสนอต่อคณบดี เพื่อพิจารณา ตลอดจนเผยแพร่ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนต่อไป</p> <p>4. จัดทำรายงานการกำกับติดตาม การดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี และรอบ 6 เดือน เสนอต่อคณบดีเพื่อพิจารณา ตลอดจนเผยแพร่ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนต่อไป</p> | |
| <p>6. มอบหมายให้หัวหน้าสำนักงานจัดทำรายงานการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> | <ul style="list-style-type: none"> คณบดี รองคณบดีฝ่ายบริหาร หัวหน้าสำนักงาน | <p>1. ศึกษาข้อมูลมาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ที่คณะฯ ได้กำหนดไว้</p> <p>2. ติดตามผล และรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานตามมาตรการ และจัดทำรายงานการดำเนินการตามมาตรการฯ โดยให้มีข้อมูลรายละเอียดการนำมาตราการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน อย่างครบถ้วนสมบูรณ์</p> | <p>ตุลาคม 2566 – มีนาคม 2567</p> |

2. ข้อจำกัดของคณะกรรมการธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของคณะกรรมการธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2566 พบว่ามีข้อจำกัดในการดำเนินงาน ที่ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาสามารถแบ่งออกเป็น 2 ประเด็น ได้แก่

1. คณะฯ ยังขาดการทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) จึงทำให้การดำเนินงานในหลายประเด็นไม่ครบองค์ประกอบที่สำคัญดังที่หลักเกณฑ์กำหนด อีกทั้ง ในด้านการสื่อสารให้กับบุคลากรภายในคณะฯ ได้ทราบถึงมาตรการ การแก้ไขปัญหาการทุจริต นโยบายที่ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม และการใช้ทรัพย์สินของราชการ ตลอดจนเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณ ยังไม่สามารถสื่อสาร โดยสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรภายในองค์กรได้อย่างทั่วถึง ตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ คณะฯ จึงควรมีการทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนองค์ประกอบที่สำคัญในแต่ละตัวชี้วัด เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด ต่อไป

2. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ซึ่งเป็นแบบวัดที่คณะฯ จะต้องแสดงหลักฐานว่าได้มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชน ตามที่กำหนดผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ ยังไม่เรียบร้อย โดยยังขาดการเผยแพร่ข้อมูลหลายประเด็น รวมถึงคณะฯ ควรมีการพัฒนาเว็บไซต์ให้มีรูปแบบ และการแสดงผลที่ทันสมัย มีเนื้อหาที่ควรเปิดเผยอย่างครบถ้วน เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลของคณะฯ เป็นประโยชน์ต่อสาธารณชน ต่อไป

มาตรการ

ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

